

SIJ - Poder Judicial del Perú,
Fecha: 18/08/2022 03:33:15 PM

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA**

Sede Sede Tributarios

Esq. Av Nicolas de Pierola con Rufino Torrico

**Cargo de Presentación Electrónica de Documento
(Mesa de Partes Electrónica)**

N° Documento: 78434- 2022

EXPEDIENTE 06022-2022-0-1801-JR-CA-23
Org. Jurisdiccional 23° JUZGADO CONT. ADM. SUB ESPEC. TEMAS DE
Secretario CONTRERAS MENDOZA TRIVEÑO SAMUEL
Fecha de Inicio 05/08/2022 18:39:24 **Cuantía** 0.00 SOLES
PRESENTANTE BARRERA TABOADA, RUTH ADRIANA
Tipo de Presentante DEMANDANTE
Documento ESCRITO
Fecha de Presentación 18/08/2022 15:33:13 **Folios** 50
Depósito Judicial 0 SIN DEPOSITO JUDICIAL

Arancel 096888 S/.46.00; 096885 S/.14.10
ANEXOS DEMANDA, ANEXOS DE DEMANDA Y TASAS
ACOMPAÑADOS SIN ACOMPAÑADOS
SUMILLA SUBSANA
OBSERVACIÓN NINGUNA

Presentado electrónicamente por: RUTH ADRIANA BARRERA TABOADA

Número de casilla: 20540

Cod. Digitalización 0000152002-2022-ESC-JR-CA



Expediente: 06022-2022-0-1801-JR-CA-23

Escrito: 02

Cuaderno: Principal.

Sumilla: *Subsanamos tasas*

SEÑOR JUEZ DEL VIGÉSIMO TERCER JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SUB-ESPECIALIZADO EN TEMAS DE MERCADO DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA:

LOUIS VUITTON MALLETTIER ("LOUIS VUITTON"), empresa extranjera, con domicilio procesal en la Av. El Polo No. 405, oficina 610, distrito de Santiago de Surco – Lima y en la Casilla No. 08647 del Colegio de Abogados de Lima (Sede Miraflores), con Casilla Electrónica No. 20540, debidamente representada por Adriana Barrera Taboada, identificada con Documento Nacional de Identidad No. 10065769, según poder que adjuntamos, en los seguidos contra el **INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL** sobre **NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO**; ante usted, atentamente decimos:

Que, con fecha 05 de agosto de 2022, presentamos nuestro escrito de demanda contra la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI en la que solicitamos la nulidad parcial de esta respecto al extremo que dispone que LOUIS VUITTON asuma el pago de las costas y costos incurridos por el señor Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman con motivo del procedimiento administrativo.

Al respecto, cumplimos con adjuntar como ANEXO la demanda mencionada, sus tasas y adjuntos correspondientes con firma electrónica.

Cabe mencionar que conforme con la Resolución Administrativa No. 176-2020-CE-PJ – que aprueba el Reglamento de Aranceles Judiciales – los escritos que no contienen un petitorio del justiciable y sirven como medio de subsanación de una tasa, están



Firmado digitalmente por:
BARRERA TABOADA Ruth
Adriana FIR 10065769 hard
Motivo: Soy el autor del documento



Firmado digitalmente por:
BARRERA TABOADA Ruth
Adriana FIR 10065769 hard
Motivo: Soy el autor del documento



Expediente: No.
Escrito: No. 01.
Cuaderno: Principal.
Sumilla: Demanda

**AL JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA:**

LOUIS VUITTON MALLETTIER ("LOUIS VUITTON"), empresa extranjera, con domicilio procesal en la Av. El Polo No. 405, oficina 610, distrito de Santiago de Surco - Lima y en la Casilla No. 08647 del Colegio de Abogados de Lima (Sede Miraflores), con Casilla Electrónica No. 20540, debidamente representada por Adriana Barrera Taboada, identificada con Documento Nacional de Identidad No. 10065769, según poder que se adjunta, en los seguidos contra el **INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL** sobre **NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO**; ante usted, atentamente decimos:

I. PETITORIO Y VÍA PROCEDIMENTAL

Que, conforme a los arts. 4, inc. 1, 5, inc. 2 y 19, inc. 1, del TUO de la Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo (la "LPCA") y al no encontrar arreglada a derecho la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI (la "Resolución"), emitida con fecha 27 de abril del 2022 y notificada el 05 de mayo del 2022, interponemos demanda contenciosa-administrativa contra la misma dentro del plazo legal establecido, **SOLICITANDO** se declare lo siguiente:

1.1. Pretensión Autónoma: Pretensión de nulidad

Solicitamos la nulidad parcial de la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI, expedida por la Sala Especializada en Propiedad Intelectual del Tribunal de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual del INDECOPI (la "Sala"), en el extremo que dispuso que LOUIS VUITTON asuma el pago de las costas y costos incurridos por el señor Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman con motivo del procedimiento administrativo.

II. RELACIÓN PROCESAL, AGOTAMIENTO DE LA VÍA Y COMPETENCIA

- 2.1. **Legitimidad para obrar activa:** Conforme a lo dispuesto por el artículo 13° de la LPCA, cumplimos con precisar que la posición habilitante para plantear la demanda corresponde a LOUIS VUITTON, en tanto que el procedimiento administrativo donde se emitió la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI fue seguido por la recurrente.
- 2.2. **Legitimidad para obrar pasiva:** Conforme al artículo 15°, inc. 1, de la LPCA, las posiciones habilitantes para ser demandadas en este proceso corresponden al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (el "INDECOPI"), por ser la entidad administrativa que condujo el procedimiento administrativo y dio origen al acto materia de impugnación; y como Litisconsorte necesario pasivo, a WALTER JACOBO GUTIÉRREZ VAISMAN ("SR. GUTIÉRREZ" o el "Denunciado"), quien fue la parte denunciada durante el procedimiento administrativo iniciado por LOUIS VUITTON.




Por ello, el INDECOPI deberá ser notificado con la presente demanda en su domicilio legal, sito en **Calle La Prosa No. 104, San Borja – Lima.**


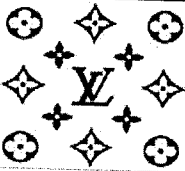
Asimismo, el SR. GUTIÉRREZ deberá ser notificado directamente en su domicilio, sito en **Av. Los Tusilagos No. 612 de la Urbanización Las Flores, San Juan de Lurigancho – Lima.**

- 2.3. **Agotamiento de la vía administrativa.** Conforme a lo establecido en los artículos 20°, inc. 1, y 22°, inc. 1, de la LPCA; el agotamiento de la vía administrativa se acredita con la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI, toda vez que ésta fue expedida por la Sala, no siendo susceptible de ulterior impugnación en sede administrativa. Por lo tanto, se trata del supuesto de agotamiento de la vía administrativa previsto en el artículo 218°, inc. 2, lit. a), de la Ley No. 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (la "LPAG").
- 2.4. **Competencia:** Conforme al artículo 11° de la LPCA, se impugna una resolución expedida por la Sala, por lo que la competencia para conocer de este proceso corresponde al Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima.

III. **FUNDAMENTOS DE HECHO**

- 3.1. Con fecha 13 de enero de 2021, LOUIS VUITTON formuló denuncia por infracción a los derechos de propiedad industrial contra el SR. GUTIÉRREZ por la importación de calzado, en base a la titularidad de las siguientes marcas:

MARCAS	CLASE	CERTIFICADO
	25	P00105564
	25	P00106169
	25	P00118089

	25	PI0087769
	25	P00185694
LOUIS VUITTON	25	PI0087682

Asimismo, LOUIS VUITTON solicitó (i) la realización de una inspección a los productos importados en el depósito de almacenamiento temporal EQUIPAJES – 9008 y (ii) otorgamiento de medidas cautelares de inmovilización, comiso de los productos y el cese de uso de los signos infractores.

- 3.2. Mediante Resolución de fecha 14 de enero de 2021, la Comisión de Signos Distintivos (la “Comisión”) admitió a trámite la denuncia interpuesta y otorgó las medidas cautelares solicitadas por LOUIS VUITTON respecto al comiso y cese de uso.
- 3.3. Posteriormente, con fecha 04 de febrero de 2021, el SR. GUTIÉRREZ absolvió el traslado de la denuncia y manifestó que la misma se trataba de una imputación falsa en su contra. Este último argumento fue absuelto por LOUIS VUITTON con escrito de fecha 16 de febrero de 2021.
- 3.4. Mediante Resolución No. 2836-2021/CSD-INDECOPI de fecha 16 de julio de 2021, la Comisión declaró (i) FUNDADA la denuncia interpuesta por infracción a los derechos de propiedad industrial e (ii) improcedente la denuncia por imputación falsa. Asimismo, sancionó al SR. GUTIÉRREZ con una multa consistente en cuatro punto ocho (4.8) UITs y dispuso que este asuma los costos y costas incurridos al ser la **PARTE VENCIDA** en el procedimiento.

- 3.5. Con fecha 16 de agosto de 2021, el SR. GUTIÉRREZ interpuso Recurso de Apelación contra todos los extremos de la Resolución No. 2836-2021/CSD-INDECOPI.
- 3.6. El 25 de octubre de 2021, LOUIS VUITTON absolvió el traslado de la apelación, argumentando que la Resolución de la Comisión debía ser confirmada en todos sus extremos.
- 3.7. A solicitud del SR. GUTIÉRREZ, el 07 de marzo de 2022 se realizó una Audiencia de Informe Oral donde las partes involucradas en el procedimiento participaron haciendo uso de la palabra. De igual forma, el SR. GUTIÉRREZ proporcionó medios probatorios a efectos de acreditar la supuesta adquisición de los productos materia de denuncia.
- 3.8. Con fecha 29 de marzo de 2022, LOUIS VUITTON procedió a desistirse del procedimiento. Dicho desistimiento fue **ACEPTADO** por el SR. GUTIÉRREZ mediante escrito del 06 de abril de 2022.
- 3.9. Finalmente, el 05 de mayo de 2022 fuimos notificados con la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI, mediante la cual la Sala resolvió lo siguiente:
- ACEPTAR el desistimiento del procedimiento presentado por LOUIS VUITTON.
 - Declarar INSUBSISTENTE la Resolución No. 2836-2021/CSD-INDECOPI y disponer el archivamiento del presente procedimiento.
 - DISPONER que LOUIS VUITTON asuma el pago de las costas y costos incurridos por el SR. GUTIÉRREZ.
- 3.10. Ahora, en tiempo y forma oportuna, nos presentamos ante su Despacho a fin de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI, en el extremo que dispuso que nuestra representada LOUIS VUITTON asuma el pago de costas y costos incurridos por el SR. GUTIERREZ. Como vuestra Judicatura podrá

apreciar, la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI no ha sido emitida conforme a ley.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Resolución emitida por la Sala debe ser declarada parcialmente NULA toda vez que no cumple con todos los requisitos de validez del acto administrativo, tal como están regulados en el artículo 3° de la LPAG:

“Artículo 3.- Requisitos de validez de los actos administrativos.

Son requisitos de validez de los actos administrativos:

1. *Competencia. - Ser emitido por el órgano facultado en razón de la materia, territorio, grado, tiempo o cuantía, a través de la autoridad regularmente nominada al momento del dictado y en caso de órganos colegiados, cumpliendo los requisitos de sesión, quórum y deliberación indispensables para su emisión.*
2. *Objeto o contenido. - Los actos administrativos deben expresar su respectivo objeto, de tal modo que pueda determinarse inequívocamente sus efectos jurídicos. Su contenido se ajustará a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico, debiendo ser lícito, preciso, posible física y jurídicamente, y comprender las cuestiones surgidas de la motivación.*
3. *Finalidad Pública. - Adecuarse a las finalidades de interés público asumidas por las normas que otorgan las facultades al órgano emisor, sin que pueda habilitársele a perseguir mediante el acto, aun encubiertamente, alguna finalidad sea personal de la propia autoridad, a favor de un tercero, u otra finalidad pública distinta a la prevista en la ley. La ausencia de normas que indique los fines de una facultad no genera discrecionalidad.*
4. *Motivación. - El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico.*
5. *Procedimiento regular. - Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación.”*

(El subrayado es nuestro)

Lo anterior nos demuestra que la decisión de la Sala adolece de un vicio insubsanable, el cual se encuentra configurado en el artículo 10° de la LPAG, que establece como causal de nulidad la contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias:

***“Artículo 10.- Causales de nulidad.** Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes:*

1. ***La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.***
2. *El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14.*
3. *Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o trámites esenciales para su adquisición.*
4. *Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma.”*

(El agregado es nuestro)

En efecto, los actos administrativos están ceñidos a la correcta aplicación de la normativa vigente pertinente a cada procedimiento en cumplimiento con el principio de legalidad contenido en el inciso 1.1 del artículo IV de la LPAG, el cual establece que ***“las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho,** dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.”* (El agregado es nuestro)

De la misma forma, el inciso 1.2 del mismo artículo indica que *“los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. (...) Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo (...) a obtener una decisión motivada, fundada en derecho.”*

Los artículos citados señalan que la Autoridad Administrativa debe emitir pronunciamientos respetando el ordenamiento jurídico aplicable y esto tiene como razón principal que los actos administrativos son cuestiones de interés público pues están destinados a producir efectos jurídicos sobre los intereses, obligaciones o derechos de los administrados, como bien señala el artículo 1 de la LPAG¹.

Siendo ello así, las instituciones públicas investidas con la facultad para resolver controversias deben dictaminar en base a la normativa que corresponde a la materia en observancia al principio de legalidad y, en consecuencia, también del debido procedimiento.

En el presente caso, consideramos que la Resolución ha incurrido en la primera causal de nulidad establecida en el artículo 10 de la LPAG y ha vulnerado el principio de legalidad contenido en el inciso 1.1 del artículo IV del mismo cuerpo normativo.

V. ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN LA NULIDAD DE LA RESOLUCION NO. 595-2022/TPI-INDECOPI

5.1. NO PROCEDE RECONOCIMIENTO DE COSTAS Y COSTOS PORQUE NO DEBE HABER PRONUNCIAMIENTO DE FONDO

Como se puede apreciar en el numeral II de la resolución recurrida, la Sala debía emitir una resolución determinando lo siguiente:

Páginas 13 y 14 de la Resolución materia de impugnación

¹ “Artículo 1.- Concepto de acto administrativo

1.1 Son actos administrativos, las declaraciones de las entidades que, en el marco de normas de derecho público, están destinadas a producir efectos jurídicos sobre los intereses, obligaciones o derechos de los administrados dentro de una situación concreta.”

II. CUESTIÓN EN DISCUSIÓN

La Sala Especializada en Propiedad Intelectual deberá determinar lo siguiente:

- a) Si corresponde aceptar el desistimiento del procedimiento formulado por Louis Vuitton Malletier.
- b) Si corresponde imponer el pago de costas y costos a favor del denunciado.

El artículo 200 de la LPAG estipula lo siguiente respecto de los desistimientos:

“Artículo 200.- Desistimiento del procedimiento o de la pretensión

200.6 La autoridad aceptará de plano el desistimiento y declarará concluido el procedimiento, salvo que, habiéndose apersonado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento.

200.7 La autoridad podrá continuar de oficio el procedimiento si del análisis de los hechos considera que podría estarse afectando intereses de terceros o la acción suscitada por la iniciación del procedimiento extrañase interés general. En ese caso, la autoridad podrá limitar los efectos del desistimiento al interesado y continuará el procedimiento.”

Conforme con el artículo en cuestión, el desistimiento del procedimiento será aceptado por la Autoridad Administrativa salvo que se haya apersonado un tercero interesado o la acción suscitada sea de interés general. En caso ocurra alguno de estos dos supuestos, dicha autoridad podrá continuar de oficio el procedimiento.

De la revisión de los antecedentes y parte decisoria de la Resolución se aprecia que **ninguno de los supuestos anteriormente referidos se presentó durante la instancia administrativa, y es debido a ello que la Sala aceptó el desistimiento:**

Página 15 de la Resolución materia de impugnación:

En tal sentido, y atendiendo a que la continuación del presente procedimiento no es de interés general, esta Sala determina que corresponde aceptar el desistimiento presentado por Louis Vuitton Malletier.

Cabe señalar que, al haberse aceptado el desistimiento antes mencionado, carece de objeto pronunciarse sobre los argumentos expuestos por el denunciado en su recurso de apelación.

Sin embargo y no obstante la insubsistencia de una controversia *per se* o procedimiento de oficio ya que había aceptado el desistimiento, la Sala decidió emitir pronunciamiento sobre la apelación del SR. GUTIERREZ, donde concluyó que no existían indicios suficientes para afirmar que los calzados importados por el SR. GUTIÉRREZ tenían origen ilícito y, por ende, correspondía amparar su pretensión con relación al pago de costas y costos por parte de LOUIS VUITTON.

Páginas 17 y 18 de la Resolución materia de impugnación:

Los medios probatorios constituirían indicios suficientes para presumir que los productos materia de la presente denuncia tendrían origen lícito, más aún teniendo

en cuenta que han sido comprados en los Estados Unidos de América, donde existen fuertes controles para el comercio de mercadería.

De otro lado, se advierte que el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, solicitó expresamente el pago de las costas y costos derivados del presente procedimiento.

A todas luces, este comportamiento de Sala es totalmente contrario a la normativa administrativa aplicable ya que, pese a la aceptación del desistimiento tanto por el Denunciado SR. GUTIERREZ, así como por la misma instancia administrativa, esta autoridad resolvió el fondo de la controversia, vulnerando así el principio de legalidad y debido procedimiento de nuestra representada.

El desistimiento responde a una figura de conclusión anticipada del procedimiento, la cual tiene como propósito poner fin a una controversia antes de que se emita un pronunciamiento de fondo sobre la cuestión litigiosa por parte de la autoridad

correspondiente. En efecto, mediante el desistimiento, la parte que inició el procedimiento expresa su desinterés de continuar con el mismo.

Todo lo anteriormente expuesto, demuestra que nos encontramos ante **la primera contravención a la normativa administrativa** en la emisión de la Resolución No. 95-2022/TPI-INDECOPI, así pues, aun cuando ya no existía interés de las partes para seguir con la disputa, la Sala arbitrariamente evaluó medios probatorios presentados por el SR. GUTIERRÉZ durante la segunda instancia administrativa, resolvió sobre el fondo e incorrectamente dictaminó la procedencia de la pretensión respecto de costas y costos.

Destacamos que el artículo 126 del Decreto Legislativo No 1075, Decreto Legislativo que aprueba Disposiciones Complementarias a la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina que establece el Régimen Común sobre Propiedad Industrial- ("Decreto Legislativo No. 1075), aplicable a la materia controvertida en la instancia administrativa, reconoce que las costas y costos serán reconocidos a la **PARTE VENCIDA**.

Artículo 126.- Costos y costas

A solicitud de parte, la autoridad nacional competente podrá ordenar que la parte vencida asuma el pago de los costos y costas del procedimiento en los que hubiera incurrido la otra parte o el Indecopi.

En el presente caso **NO HAY PARTE VENCIDA** ya que el procedimiento concluyó por desistimiento de las partes. Incluso el SR. GUTIERREZ fue notificado con la solicitud de desistimiento de nuestra representada y **LO ACEPTO**, como obra en el expediente.

Incluso, la resolución emitida en la primera instancia por parte de la Comisión declaró FUNDADA la denuncia por infracción e impuso al SR. GUTIERREZ el pago de costas y costos a favor de LOUIS VUITTON. Bajo el errado criterio de la Sala, esta también hubiera podido confirmar que los productos si infringían y mantener el reconocimiento de costas y costos a favor de LOUIS VUITTON.

Consideramos importante que vuestra Judicatura tenga en consideración también que el SR. GUTIERREZ en el procedimiento administrativo declaró un costo de \$40.00 por par de calzado LOUIS VUITTON, el cual es un precio que se entenderá, no tiene ninguna relación con el precio real de un producto de nuestra representada. Esta declaración es importante ya que como señaló su representante en el informe oral de fecha 07 de marzo de 2022, el SR. GUTIERREZ sería una persona que usa constantemente productos de alta gama. En vista de ello, la declaración respecto del precio del producto es completamente contradictoria con todos los argumentos que ha sostenido a lo largo del procedimiento, ya que, si él estuviera constantemente expuesto a este tipo de productos de alta gama, sin lugar a duda estaría en conocimiento del valor que tienen en el mercado, el cual es astronómicamente superior al monto que declaró.

Del mismo modo, resulta curioso que recién en la segunda instancia administrativa, cuando la Comisión ya había emitido una resolución en contra del SR. GUTIERREZ, este “sospechosamente” mediante escrito de fecha 08 de marzo de 2022, presente documentos que JAMAS había adjuntado previamente. Nos referimos a un recibo que, según señaló, había sido emitido por la tienda LOUIS VUITTON ubicada Nueva York, y que daría fidelidad sobre la naturaleza de un par de los calzados importados.

Naturalmente, esta información debía de ser corroborada por LOUIS VUITTON en la referida sede, pero finalmente por una decisión netamente comercial nuestra representada optó por desistirse del proceso, lo cual también fue aceptado por el SR. GUTIERREZ. No obstante, no consideró que la Sala erróneamente iba a dejarlo en indefensión al dar por originales los productos importados por el SR. GUTIERREZ. Debe considerarse también que nuestra representada no estuvo en la posibilidad de verificar los productos recabados por responsabilidad imputable al INDECOPI y a pesar de que nuestra representada siempre tuvo la mejor disponibilidad para ello.

Como hemos mencionado previamente, no procedía hacerse un análisis del fondo de la controversia, sino que la Sala debió declarar su conclusión por desistimiento y en la medida que no había parte vencedora ni vencida, no procedía el reconocimiento de costas y costos a favor de alguna de las partes.

5.2. NO RESULTA PROCEDENTE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DEL CÓDIGO PROCESAL CIVIL EN LO RELACIONADO AL RECONOCIMIENTO DE COSTAS Y COSTOS EN CASO DE DESISTIMIENTOS

La Sala aplicó una disposición civil de forma supletoria respecto de la imposición de costas y costos **pese a la preexistencia de una disposición administrativa específica**, que resultaba aplicable al caso.

Al respecto, la Sala conviene en precisar que el Decreto Legislativo N° 1075 ni la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 (D.S. N 004-2019-JUS) contienen norma expresa que regule la figura del pago de las costas y costos ante un desistimiento de procedimiento o la pretensión. Ante tal vacío legal, resulta de aplicación lo dispuesto en el Código Procesal Civil, aplicable al proceso administrativo en virtud de lo dispuesto en la Primera Disposición Complementaria Final⁸ del citado Código.

El criterio de la supletoriedad se encuentra inmerso en el artículo VIII de la LPAG como mecanismo para remediar vacíos normativos:

“Artículo VIII.- Deficiencia de fuentes

*1. Las autoridades administrativas no podrán dejar de resolver las cuestiones que se les proponga, por deficiencia de sus fuentes; en tales casos, acudirán a los principios del procedimiento administrativo previstos en esta Ley; en su defecto, a otras fuentes supletorias del derecho administrativo, y sólo subsidiariamente a éstas, **a las normas de otros ordenamientos que sean compatibles con su naturaleza y finalidad.**”*

(El agregó es nuestro)

Asimismo, el Código Procesal Civil en su Primera Disposición Final indica que *“Las disposiciones de este Código se aplican supletoriamente a los demás ordenamientos procesales, siempre que sean compatibles con su naturaleza.”* (El agregó es nuestro)

A partir de lo anterior, se desprende que existe una suerte de jerarquía respecto de la aplicación supletoria de normas en un procedimiento administrativo: primero, se busca subsanar el vacío mediante principios del procedimiento administrativo; segundo, y en defecto de lo primero, se aplican las fuentes administrativas; y finalmente, en caso los anteriores no remedien el vacío, se recurre a otros ordenamientos **COMPATIBLES**.

Sobre la supletoriedad, MARCIAL RUBIO² ha señalado que *“la aplicación supletoria significa que, en la medida en que aquellas otras leyes no hayan sido consideradas determinadas soluciones necesarias, entonces podrá aplicarse las que contienen las normas civiles”*

En relación con lo anterior, afirmamos que **SÍ** existe una disposición sobre el pago de costas y costos en la normativa administrativa. Así, el artículo 126³ del Decreto Legislativo No. 1075 establece que este concepto corresponde a la parte **VENCIDA** en un procedimiento administrativo, por lo cual, se entiende que la Autoridad Administrativa emitió un pronunciamiento de fondo previo sobre una controversia subsistente para poder disponer el pago de este concepto.

No obstante, y como se ha desarrollado en el numeral anterior, el efecto principal del desistimiento es la conclusión del procedimiento sin que se resuelvan los aspectos de fondo controvertidos, consiguientemente, sin que determine la parte vencedora o vencida.

² RUBIO, M. (2008) El título preliminar del Código Civil. (Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú). Lima, Perú. Pág. 154.

³ “Artículo 126.- Costos y costas A solicitud de parte, la autoridad nacional competente ordenará que la parte vencida asuma el pago de costos y costas del procedimiento en los que hubiera incurrido la otra parte o el INDECOPI. Para tal efecto la parte vencedora, debe acreditar los gastos incurridos por los referidos conceptos.”

Por otra parte, respecto a la compatibilidad, bien señala JUAN CARLOS MORÓN⁴ que un proceso civil bajo el Derecho Procesal Civil difiere de un procedimiento del Derecho administrativo, en tanto el primero engloba una disputa entre partes que conforman una relación procesal formal, mientras que el segundo pretende lo contrario, advirtiéndose así una naturaleza y finalidad diferente entre estas dos materias.

En esa línea, se observa que la Sala ha aplicado erróneamente la supletoriedad en materia de costas y costos, puesto que ya existe una norma administrativa que prevé este concepto y, además, ha aplicado una disposición incompatible con el procedimiento administrativo que avoca la presente demanda.

En virtud de las consideraciones expuestas, se concluye que la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI debe ser declarada parcialmente **NULA**, debido a que no procedió la imposición de costas y costos.

V. **MEDIOS PROBATORIOS**

Ofrecemos en calidad de medios de prueba de nuestras afirmaciones los siguientes documentos:

1. Copia de la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI, emitida con fecha 27 de abril del 2022 y notificada el 05 de mayo del 2022.
2. El mérito del Expediente No. 879697-2021/DSD, que originó la presente controversia y cuya copia será oportunamente presentado por el INDECOPI.

⁴ MORÓN, J. (2017). Comentarios a la ley del procedimiento administrativo general: Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. Tomo 1. (Gaceta Jurídica). Lima, Perú. Pág. 180.

VI. ACEPTACIÓN DE PODER

De acuerdo con lo establecido en el artículo 73° del Código Procesal Civil⁵, Adriana Barrera Taboada, identificada con DNI No. 10065769, de nacionalidad peruana y con domicilio procesal en la Casilla del Colegio de Abogados de Lima (sede Miraflores) No. **08647**, y con Casilla Electrónica No. **20540**, acepta el poder otorgado por LOUIS VUITTON MALLETTIER.

POR TANTO:

A USTED SEÑOR JUEZ SOLICITAMOS: Admitir a trámite la presente demanda y, oportunamente, declararla fundada.

PRIMER OTROSÍ DECIMOS: Que, acompañamos al presente escrito los siguientes documentos en calidad de anexos:

- Copia simple del DNI de nuestra representante, Adriana Barrera Taboada.
- Copia simple del poder otorgados por LOUIS VUITTON a favor de Ruth Adriana Barrera Taboada.
- Copia de la Resolución No. 595-2022/TPI-INDECOPI.
- Aranceles de notificaciones judiciales y ofrecimiento de pruebas.
- Constancia de habilitación de los letrados que suscriben la presente demanda.

SEGUNDO OTROSÍ DECIMOS: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 16° de la Ley No. 27584, nos reservamos el derecho de ampliar la demanda siempre que, antes de la expedición de la sentencia se produzcan nuevas actuaciones impugnables que sean consecuencia directa de las que son objeto del presente proceso.

⁵ Artículo 73.- *El poder otorgado en el extranjero, debidamente traducido de ser el caso, debe ser aceptado expresamente por el apoderado en el escrito en que se apersona como tal.*

TERCER OTROSÍ DECIMOS: De conformidad con lo dispuesto por el artículo 80° del Código Procesal Civil, otorgamos a los abogados que autorizan el presente escrito, así como a los demás miembros de Barrera & Asociados S. Civil de R.L., las facultades generales de representación procesal contenidas en el artículo 74° del Código Procesal Civil. Para tal efecto, ratificamos nuestro domicilio procesal detallado en el exordio del presente escrito. Así mismo, declaramos estar instruidos de la delegación que otorgamos y de sus alcances.

CUARTO OTROSÍ DECIMOS: Que, por convenir a nuestros intereses, mediante el presente escrito autorizamos a Medalith Kristel Albarracín Ercilla, identificada con DNI No. 43558619; y/o Andrea María Paz Chunga Pilares, identificada con DNI No. 42436286; y/o José Carlos Pulcha Guerra, identificado con DNI No. 42256088; y/o María Julia Goicochea Jo, identificada con DNI No. 45050038; y/o Piere José Abanto Oblitas, identificado con DNI No. 45169787; y/o Gladys Giovana Palacios Arzapalo, identificada con DNI Nro. 47212743; y/o María Shirley Giovanna Vila Risso, identificada con DNI No. 40222589; y/o José Renato Paredes Roca, identificado con DNI No. 47192870; y/o María Cristina Trujillo Molina, identificada con DNI No. 72929519; y/o Carlos Fernando Farfán Parvina, identificado con DNI No. 70442270; y/o Elizabeth Karina Zavaleta León, identificada con DNI No. 48284575; y/o Rossana Andrea Pacheco Lostaunau, identificada con DNI No. 71238989; y/o Franchesca Nicolle Trefogli Wong, identificada con DNI No. 77674686; y/o Pamela Mirelle Matias Calle, identificada con DNI No. 76350554; y/o Francis Hershova Mollan Diego con DNI No. 73103642; Javier Alfonso Contreras Miranda, identificado con DNI No. 77338231; y/o Astrid Carolina Herrera Silva, identificada con DNI No. 74135729; y/o Poll Pérez Castel, identificado con DNI No. 70251316; y/o María Isabel Vega Gonzales De Gutiérrez, identificada DNI No. 41686031; y/o Noe Silvera Contreras, identificado con DNI No. 47704513; para que puedan tener acceso al expediente judicial, tomar conocimiento de su contenido, así como recabar y tramitar todo tipo de oficios, partes, exhortos, notificaciones y recaudos.

Lima, 05 de agosto del 2022



ADRIANA BARRERA TABODA
Representante de LOUIS VUITTON
MALLETIER



ADRIANA BARRERA TABODA
CAL No. 26675

TEL: 241-9480 445-8532 447-8437 Nextel 419-1279

TESTIMONIO



DOCUMENTO DEBIDAMENTE LEGALIZADO, QUE USTED SE SERVIRÁ INSERTAR Y MEDIANTE EL CUAL LOUIS VUITTON MALLETTIER, A TRAVÉS DE DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON, CONFIERE ENCOMENDAS A LAS OTORGANTES PARA QUE PUEDAN EJERCER SU REPRESENTACIÓN, SEGÚN LO INDICADO EN EL DOCUMENTO QUE USTED INSERTARÁ. _____

AGREGUE USTED, SEÑOR NOTARIO, LO QUE SEA DE LEY Y ELEVE LA PRESENTE MINUTA A ESCRITURA PÚBLICA. _____

LIMA, 18 DE MAYO DE 2010. _____

A CONTINUACION: DOS FIRMAS ILEGIBLES. _____

AUTORIZADA LA MINUTA POR LA DOCTORA MARIA INES HERRERA FLORES ABOGADA CON REGISTRO COLEGIO DE ABOGADOS DE LIMA NUMERO 43857 _____

INSERTO: _____

COLEGIO DE ESCRIBANOS - CIUDAD DE BUENOS AIRES - CAPITAL FEDERAL - REPUBLICA ARGENTINA _____

ACTUACION NOTARIAL LEY 404 _____

UNA FIRMA ILEGIBLE Y UN SELLO QUE DICE: MAXIMO PAMPLIEGA - ESCRIBANO -MAT. 4740 _____

SERIE: N 006615653 HASTA N 006615654 _____

LLEVA UN STICKER QUE DICE: CECBA - LEY404 GCBA - LEGALIZACION - 060810325920 - CODIGO DE BARRAS - 10/08/2006 - \$20.00 - 10:20:47 _____

FOLIO 1685.- PRIMERA COPIA - PODER ESPECIAL - LOUIS VUITTON MALLETTIER A BARRERA TABOADA RUTH A. - ESCRITURA NUMERO OCHOCIENTOS TREINTA TREINTA Y CINCO.- EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, CAPITAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA, A NUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL SEIS, ANTE MI, ESCRIBANO AUTORIZANTE COMPARECE DON DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON, ARGENTINO, CASADO, DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD 14.149.122, VECINO DE CAPITAL FEDERAL, MAYOR DE EDAD, HABIL, DE MI CONOCIMIENTO, DOY FE, ASI COMO DE QUE MANIFIESTA CONCURRIR AL PRESENTE OTORGAMIENTO EN SU CARACTER DE APODERADO DE LOUIS VUITTON MALLETTIER, A MERITO DEL PODER CONFERIDO EN PARIS, FRANCIA, EL 4 DE ENERO DE 2005, EL QUE EN SU ORIGINAL ME EXHIBE PARA ESTE ACTO, COMO ASI TAMBIEN LA PRIMERA COPIA DE SU PROTOCOLIZACION, PASADA ANTE ESTE REGISTRO AL FOLIO 414, PROTOCOLO AÑO 2005, LA QUE COPIADA TEXTUALMENTE DICE: "PRIMERA COPIA-PROTOCOLIZACION DE MANDATO: FARRERAS VILLALON, DIEGO R.- ESCRITURA NUMERO DOSCIENTOS CATORCE.- EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, CAPITAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA, A CATORCE DE MARZO DE DOS MIL CINCO, ANTE MI, ESCRIBANO AUTORIZANTE COMPARECE DON DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON, ARGENTINO, CASADO, DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD 14.149.122, VECINO DE CAPITAL FEDERAL, MAYOR DE EDAD, HABIL, DE MI CONOCIMIENTO, DOY FE Y DICE: QUE REQUIERE DE MI, ESCRIBANO AUTORIZANTE, PROCEDA A PROTOCOLIZAR EL MANDATO CONFERIDO POR LOUIS VUITTON MALLETTIER EN PARIS, FRANCIA, EL 4 DE ENERO DE 2005, EL QUE EN SU ORIGINAL ME EXHIBE PARA ESTE ACTO Y QUE COPIADO ES DEL SIGUIENTE TENOR: "LA INFRASCRIPTA, NATHALIE MOULLE-BERTEAUX, EN MI CALIDAD DE DIRECTORA DE PROPIEDAD INTELECTUAL DEL LVMH FASHION GROUP Y EN MI CARACTER DE APODERADA DE LOUIS VUITTON MALLETTIER, CONFORME INSTRUMENTO DE PODER DE FECHA 5 DE MAYO DE 2004, OTORGADO POR EL SR. YVES CARCELLE, PRESIDENTE DEL DIRECTORIO DE LOUIS VUITTON MALLETTIER, UNA SOCIEDAD ABIERTA CON UN CAPITAL DE EUROS 21.119.700, CUYA OFICINA PRINCIPAL SE ENCUENTRA EN 2 RUE DU PONT NEUF, 75001, PARIS, CONSTITUIDA COMO PERSONA JURIDICA EN EL REGISTRO DE SOCIEDADES BAJO EL NUMERO 318471064, OTORGA PODER AMPLIO Y SUFICIENTE A DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON PARA LLEVAR A CABO ANTE LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS, AUTORIDADES NACIONALES Y JUDICIALES DE MEXICO,

NOTARIO
OSCAR GONZALEZ URIA

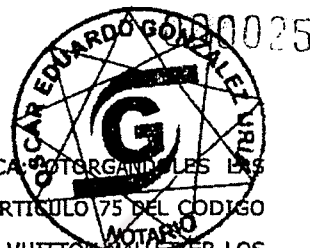
TESTIMONIO



GUATEMALA, BELIZE, HONDURAS, EL SALVADOR, COSTA RICA, NICARAGUA, PANAMA, COLOMBIA, VENEZUELA, GUYANA, SURINAME, GUYANA FRANCESA, ECUADOR, PERU, BOLIVIA, CHILE, ARGENTINA, PARAGUAY, URUGUAY Y BRASIL, TODOS LOS PASOS NECESARIOS AL OBJETO INDICADO, ELEVAR SOLICITUDES, DESISTIRLAS, FORMULAR DECLARACIONES, RECLAMOS, ENMIENDAS, OPOSICIONES Y APELACIONES, OBLAR TODOS LOS IMPUESTOS Y CUOTAS Y EFECTUAR TODA CLASE DE PAGOS DETERMINADOS POR LA LEY Y RETIRAR ESTOS SI FUERE NECESARIO, ACEPTAR TRANSFERENCIAS A SU FAVOR, PERCIBIR TODOS LOS DOCUMENTOS Y VALORES DANDO EL DESCARGO RESPECTIVO, Y TAMBIEN LO FACULTA PARA QUE EN SU NOMBRE Y REPRESENTACION SE PRESENTE, CONCURRA O COMPAREZCA ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS Y JUDICIALES DE CUALQUIER FUERO Y JURISDICCION INCLUYENDO QUERELLAS, DENUNCIAS Y ACUSACIONES, HACIENDO USO PARA EL DESEMPEÑO DE SU COMETIDO, ADEMAS DE LAS FACULTADES QUE LA LEY LE ACUERDA, DE LAS DE PERCIBIR Y DAR RECIBOS, TRANSIGIR, APELAR Y DESISTIR APELACIONES, DEMANDAR, RECONVENIR, CONTESTAR RECONVENCIONES, Oponer y contestar excepciones, y toda otra defensa posible, DECIR DE NULIDAD, TACHAR, RECUSAR, REPREGUNTAR, PRORROGAR Y DECLINAR JURISDICCION, PRESTAR Y EXIGIR CAUCIONES Y JURAMENTOS, ASISTIR A LAS AUDIENCIAS Y JUICIOS VERBALES, PONER Y ABSOLVER POSICIONES, SOLICITAR Y OBTENER INDEMNIZACIONES, RESARCIMIENTOS DE DAÑOS Y PERJUICIOS, PEDIR EMBARGOS PREVENTIVOS Y DEFINITIVOS, SECUESTROS, INHIBICIONES, SOLICITAR EL RECONOCIMIENTO DE FIRMAS Y COTEJO DE LETRAS Y LA VENTA DE BIENES EMBARGADOS, SU ADJUDICACION, PAGO, COMPROMETER LA CAUSA EN ARBITROS O ARBITRADORES, TRANSAR Y CONCILIAR, NOMBRAR PERITOS Y MARTILLEROS, DEDUCIR TERCERIAS Y PRACTICAR TODOS LOS DEMAS ACTOS Y DIGILENCIAS, TANTO ADMINISTRATIVOS COMO JUDICIALES Y EXTRAJUDICIALES QUE EL OTORGANTE HARIA PERSONALMENTE A LOS FINES DEL MEJOR DESEMPEÑO DE ESTE MANDATO, QUE PODRA SUSTITUIR Y REVOCAR, NO PUDIENDO REVOCARSE EL PRESENTE SIN MENCION ESPECIAL EN UN PODER POSTERIOR. EL SR. DIEGO FARRERAS VILLALON TAMBIEN SE ENCUENTRA FACULTADO PARA DESIGNAR Y OTORGAR PODERES A ABOGADOS Y/O ASESORES EN PROPIEDAD INTELECTUAL, DEBIDAMENTE MATRICULADOS O INSCRIPTOS COMO ASESORES EN PROPIEDAD INTELECTUAL APROBADOS POR LAS AUTORIDADES LOCALES Y COMPAÑIAS DE INVESTIGACION.- DADO Y FIRMADO.- PARIS, JANUARY 4,2005.- SIGUE FIRMA ILEGIBLE.- SIGUE CERTIFICACION DE FIRMAS REDACTADA EN IDIOMA EXTRANJERO.- SIGUE APOSTILLA DE LA CONVENCION DE LA HAYA DEL 5 DE OCTUBRE DE 1961 REDACTADA EN IDIOMA EXTRANJERO".- ES COPIA FIEL, DOY FE.- EL REQUIRIENTE SOLICITA DE MI, ESCRIBANO AUTORIZANTE EXPIDA PRIMERA COPIA DE LA PRESENTE A SUS EFECTOS.- LEIDA Y RATIFICADA, ASI LA OTORGA Y FIRMA, ANTE MI.- DOY FE.- DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON.- HAY UN SELLO.- ANTE MI: TOMAS PAMPLIEGA.- CONCUERDA CON SU ESCRITURA MATRIZ QUE PASO AL FOLIO 414 DEL REGISTRO NOTARIAL 553 DE MI ADSCRIPCION.- PARA EL REQUIRIENTE EXPIDO LA PRIMERA COPIA EN DOS SELLOS DE ACTUACION NOTARIAL NUMERADOS N 00458972 Y EL PRESENTE QUE SELLO Y FIRMA EN EL LUGAR Y FECHA DE SU OTORGAMIENTO".- ES COPIA FIEL, DOY FE.- Y ASEGURANDOME EL COMPARECIENTE QUE SU REPRESENTACION CONTINUA VIGENTE, EN EL CARACTER INVOCADO DICE: QUE CONFIERE PODER A FAVOR ADRIANA BARRERA TABOADA IDENTIFICADA CON DOCUMENTO DE IDENTIDAD N° 10065769, Y/O ROBERTO MACLEAN MARTINS IDENTIFICADO CON DOCUMENTO DE IDENTIDAD N° 06385193 Y/O MARIA INES HERRERA IDENTIFICADA CON DOCUMENTO DE IDENTIDAD N° 10543979 Y/O FERNANDO ROCA SERKOVIC IDENTIFICADO CON DOCUMENTO DE IDENTIDAD N° 10635406, PARA QUE PUEDAN EJERCITAR LOS DERECHOS DE LA COMPAÑIA ANTE LAS AUTORIDADES PERUANAS, YA SEAN POLITICAS, JUDICIALES, ADMINISTRATIVAS, LABORALES, MUNICIPALES, MINISTERIALES, POLICIALES, MILITARES; SEAN

NOTARIO
OSCAR GONZALEZ URIA

TESTIMONIO



DE DERECHO PRIVADO O PUBLICO Y ANTE TODA CLASE DE ENTIDAD PUBLICA OTORGANDO LAS FACULTADES GENERALES DEL MANDATO Y LAS ESPECIALES CONTENIDAS EN EL ARTICULO 75 DEL CODIGO PROCESAL CIVIL PUDIENDO POR TANTO, REALIZAR EN REPRESENTACION DE LOUIS VUITTON MALLETIER LOS ACTOS DE DISPOSICION DE DERECHOS SUSTANTIVOS A LOS QUE DICHO ARTICULO SE REFIERE, TALES COMO LA CESION DE CREDITOS O DERECHOS Y EL OFRECIMIENTO DE CONTRACAUTELA SEA CUAL FUERE SU NATURALEZA Y MONTO QUE PUDIERA DARSE DENTRO DEL PROCESO, INCLUYENDO LA CAUCION JURATORIA ASI COMO DEMANDAR, DENUNCIAR, RECONVENIR, CONTESTAR DEMANDAS, DENUNCIAS Y RECONVENCIONES, SOLICITAR MEDIDAS CAUTELARES, DESISTIRSE DEL PROCESO O DE ALGUN ACTO PROCESAL, DESISTIRSE DE LA PRETENSION, ALLANARSE O RECONOCER LA DEMANDA, DEDUCIR EXCEPCIONES Y DEFENSAS PREVIAS, INTERPONER TACHAS U OPOSICIONES A LOS MEDIOS PROBATORIOS, INTERPONER CUALQUIER CLASE DE MEDIO IMPUGNATORIO, PRESTAR DECLARACION DE PARTE, PRESTAR DECLARACION EN CALIDAD DE TESTIGO, FORMULAR DECLARACIONES JURADAS, INICIAR PROCEDIMIENTOS DE PRUEBA ANTICIPADA, INTERVENIR EN EL PROCESO BAJO CUALQUIERA DE LAS FORMAS DE INTERVENCION DE TERCEROS, SUSPENDER EL PROCESO O ALGUN ACTO PROCESAL, ASISTIR A AUDIENCIAS DE SANEAMIENTO, AUDIENCIA DE CONCILIACION Y POR ENDE CONCILIAR, AUDIENCIA DE PRUEBAS, RECONOCER Y EXHIBIR DOCUMENTOS, RECIBIR Y EFECTUAR PAGOS YA SEAN EN EFECTIVO O MEDIANTE CHEQUES O CUALQUIER OTRO TITULO VALOR NEGOCIABLE, COBRAR CERTIFICADOS DE CONSIGNACION JUDICIAL, TRANSIGIR EL PLEITO, SOMETER A ARBITRAJE LAS PRETENSIONES CONTROVERTIDAS EN EL PROCESO, PARTICIPAR EN REMATES JUDICIALES, ASI COMO REMATES PUBLICOS, SUSTITUIR O DELEGAR, TOTAL O PARCIALMENTE, LAS FACULTADES DE REPRESENTACION QUE SE LE CONCEDEN POR ESTE ACTO. IGUALMENTE, POR EL PRESENTE QUEDAN RATIFICADOS LOS ACTOS QUE CUALESQUIERA DE LOS APODERADOS HAYAN REALIZADO EN REPRESENTACION DEL PODERDANTE CON ANTERIORIDAD A LA FECHA DEL PRESENTE PODER.- LEIDA Y RATIFICADA, ASI LA OTORGA Y FIRMA, ANTE MI, DOY FE.- DIEGO RODOLFO FARRERAS VILLALON.- HAY UN SELLO.- ANTE MI: MAXIMO PAMPLIEGA.- CONCUERDA CON SU ESCRITURA MATRIZ QUE PASO AL FOLIO 1685 DEL REGISTRO NOTARIAL 553 DE MI ADSCRIPCION.- OARA LOS APODERADOS EXPIDO LA PRESENTE PRIMERA COPIA EN DOS SELLOS DE ACTUACION NOTARIAL NUMEROS N006615653 Y EL PRESENTE QUE SELLO Y FIRMO EN EL LUGAR Y FECHA DE SU OTORGAMIENTO.- _____

UNA FIRMA ILEGIBLE Y UN SELLO QUE DICE: MAXIMO PAMPLIEGA - ESCRIBANO - MAT. 4740. _____

LEGALIZACION _____

LEY 404 _____

COLEGIO DE ESCRIBANOS - CIUDAD DE BUENOS AIRES - CAPITAL FEDERAL - REPUBLICA ARGENTINA _____

L 007146593 _____

EL COLEGIO DE ESCRIBANOS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, CAPITAL FEDERAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA, EN VIRTUD DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE LA LEY VIGENTE, LEGALIZA LA FIRMA Y SELLO DEL ESCRIBANO MAXIMO PAMPLIEGA _____

OBRANTES EN EL DOCUMENTO ANEXO, PRESENTADO EN EL DÍA DE LA FECHA BAJO EL N° 060810325920/1 LA PRESENTE LEGALIZACIÓN NO JUZGA SOBRE EL CONTENIDO Y FORMA DEL DOCUMENTO. _____

BUENOS AIRES, JUEVES 10 DE AGOSTO DE 2006 _____

UNA FIRMA ILEGIBLE Y DEBAJO UN SELLO QUE DICE: ESC. HECTOR ENRIQUE LANZANI - COLEGIO DE ESCRIBANOS - LEGALIZADOR _____

NOTARIO
OSCAR GONZALEZ URIA

TESTIMONIO

000026



UN SELLO REDONDO QUE DICE: COLEGIO DE ESCRIBANOS - CIUDAD DE BUENOS AIRES - REPUBLICA ARGENTINA - LEGALIZACION

LLEVA UN SELLO QUE DICE: COLEGIO DE ESCRIBANOS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

AL DORSO: DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS CONSULARES UNIDAD DE COORDINACION LEGALIZACIONES - HABILITADO - LA UNIDAD DE COORDINACION LEGALIZACIONES DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO, CERTIFICA QUE LA FIRMA QUE APARECE EN ESTE DOCUMENTO Y DICE HECTOR E. LANZANI GUARDA SIMILITUD CON LA QUE OBRA EN SUS REGISTROS.

Nº DE ORDEN 134525

ARANCEL: 6123

IMPORTE: 3 (ILEGIBLE)

FECHA: 11 AGO 2006

FIRMA - UNA FIRMA ILEGIBLE Y DEBAJO UN SELLO QUE DICE: DN. SEGUNDO ACUÑA - UNIDAD DE COORDINACION LEGALIZACIONES MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO.

UN SELLO QUE DICE: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES - COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO - UNIDAD DE COORDINACION LEGALIZACIONES

TRES SELLOS REDONDOS QUE DICEN: CONSULADO GENERAL DEL PERU - BUENOS AIRES

CONSULADO GENERAL DEL PERU EN BUENOS AIRES

EL FUNCIONARIO QUE SUSCRIBE LEGALIZA LA FIRMA, MAS NO EL CONTENIDO QUE APARECE EN ESTE DOCUMENTO Y QUE CORRESPONDE A: SEGUNDO ACUÑA FUNCIONARIO AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO DE LA REPUBLICA ARGENTINA.

BUENOS AIRES, 14 AGO 2006

UNA FIRMA ILEGIBLE Y DEBAJO UN SELLO QUE DICE: YESICA N. FONSECA MARTINEZ - VICE-CONSUL - BUENOS AIRES - ARGENTINA

Nº DE ORDEN 083

Nº DE TARIFA 22-3

DER. PERS. S/C 60 \$ 189

UN TIMBRE CONSULAR: REPUBLICA DEL PERU - DIEZ SOLES - TIMBRE CONSULAR - DIEZ SOLES CONSULARES

UN TIMBRE CONSULAR: SERVICIO CONSULAR DEL PERU - 50 SOLES

LLEVA UN SELLO QUE DICE: CONSULADO GENERAL DEL PERU - BUENOS AIRES

AL DORSO: UN SELLO QUE DICE: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES - DIRECCION GENERAL DE POLITICA CONSULAR

LEGALIZACION Nº 027164

SE LEGALIZA LA FIRMA QUE ANTECEDE DEL SR.(A) YESICA N. FONSECA M. SIN JUZGAR EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO

UNA FIRMA ILEGIBLE Y DEBAJO UN SELLO QUE DICE: GLADYS MERCEDES MARTINEZ LEDESMA - DEPARTAMENTO DE LEGALIZACIONES - DIRECCION DE TRAMITES CONSULARES - LIMA 19 MAYO 2010

UN SELLO REDONDO QUE DICE: REPUBLICA DEL PERU - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES - DIRECCION DE TRAMITES CONSULARES - LEGALIZACIONES

UN SELLO DE AGUA.

*****CONCLUSION*****

NOTARIO
OSCAR GONZALEZ URIA

TESTIMONIO



INSERTO: ARTICULO 75 DEL CODIGO PROCESAL CIVIL

FACULTADES ESPECIALES.- SE REQUIERE EL OTORGAMIENTO DE FACULTADES ESPECIALES PARA REALIZAR TODOS LOS ACTOS DE DISPOSICION DE DERECHOS SUSTANTIVOS Y PARA DEMANDAR, INTERVENIR, CONTESTAR DEMANDAS Y RECONVENCIONES, DESISTIRSE DEL PROCESO Y DE LA PRETENSION, ALLANARSE A LA PRETENSION, CONCILIAR, TRANSIGIR, SOMETER A ARBITRAJE LAS PRETENSIONES CONTROVERTIDAS EN EL PROCESO, SUSTITUIR O DELEGAR LA REPRESENTACION PROCESAL Y PARA LOS DEMAS ACTOS QUE EXPRESA LA LEY

EL OTORGAMIENTO DE FACULTADES ESPECIALES SE RIGE POR EL PRINCIPIO DE LITERALIDAD. NO SE PRESUME LA EXISTENCIA DE FACULTADES ESPECIALES NO CONFERIDAS EXPLICITAMENTE.

DOY FE QUE LAS INTERVINIENTES LUEGO DE LEER ESTE INSTRUMENTO Y DE HABERLES ADVERTIDO SOBRE SU OBJETO Y EFECTOS LEGALES, DECLARAN QUE LO HAN LEIDO EN SU INTEGRIDAD, QUE HAN ENTENDIDO SU TEXTO Y QUE ESTANDO CONFORMES CON EL MISMO SE AFIRMAN Y RATIFICAN EN SU CONTENIDO PROCEDRIENDO A FIRMARLO. **HAGO CONSTAR** QUE EL PRESENTE INSTRUMENTO SE INICIA A FOJAS DE PAPEL NOTARIAL NUMERO DE SERIE:B-0376535 Y TERMINA EN LA FOJA DE PAPEL NOTARIAL NUMERO DE SERIE:B-0375537 VUELTA DE MI REGISTRO DE ESCRITURAS PUBLICAS.

— KTG - JMY
FIRMADO RUTH ADRIANA BARRERA TABOADA, MARIA INES HERRERA FLORES FIRMARON EL DIA 02/06/2010 - DOS HUELLAS DIGITALES.

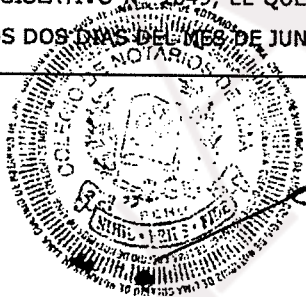
CONCLUYE EL PROCESO DE FIRMAS EL DOS DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ.

FIRMA Y AUTORIZA ESTE DOCUMENTO LA NOTARIA DE LIMA DOCTORA GISELLA PATRICIA JARA BRICEÑO EN MERITO A LA LICENCIA CONCEDIDA POR EL COLEGIO DE NOTARIOS DE LIMA AL TITULAR NOTARIO DE LIMA DOCTOR OSCAR EDUARDO GONZALEZ URIA.

DOY FE QUE CONCUERDA CON LA ESCRITURA PUBLICA ORIGINAL DE FECHA PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ QUE OBRA A FOJAS 1735 DEL REGISTRO DE ESCRITURAS PUBLICAS DEL NOTARIO DE LIMA OSCAR EDUARDO GONZALEZ URIA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2010, A LA QUE ME REMITO EN CASO NECESARIO, LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SUSCRITA POR LOS INTERVINIENTES Y AUTORIZADA POR LA NOTARIA EN REEMPLAZO.

EXPIDO EL PRESENTE TESTIMONIO DE ACUERDO A LO DISPUESTO POR ARTICULO 83 DEL DECRETO LEGISLATIVO Nº 1049, EL QUE RUBRICO EN CADA UNA DE SUS FOJAS, SELLO, SIGNO Y FIRMO EN LIMA A LOS DOS DÍAS DEL MES DE JUNIO DE DÓS MIL DIEZ.

//JM/00012602/CTRL:1957799753



GISELLA PATRICIA JARA BRICEÑO
NOTARIA DE LIMA

NOTARIO
OSCAR GONZALEZ URIA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Lima, 03 de mayo de 2022.

Señores : **LOUIS VUITTON MALLETTIER**

Dirección Electrónica: ip@barlaw.com.pe
Casilla N° 82, Indecopi

Referencia: EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

De mi consideración:

Nos dirigimos a ustedes con el fin de notificarle copia de la Resolución N° 0595-2022/TPI-INDECOPI, emitida por la Sala Especializada en Propiedad Intelectual en el expediente de la referencia.

Atentamente,


Firma Digital
Indecopi

Firmado digitalmente por NUÑEZ
ECHAIZ Flavio Miguel FAU
20133840533 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.05.2022 16:42:57 -05:00

FLAVIO NUÑEZ ECHAIZ
Secretario Técnico
SALA ESPECIALIZADA EN PROPIEDAD INTELECTUAL

Adj.: Copia de la Resolución N° 0595-2022/TPI-INDECOPI



La Resolución adjunta a la presente surte efectos el día de su notificación y agota la vía administrativa, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 25° y literal e) del artículo 228° del TUO de la Ley N° 27444, respectivamente. La Resolución adjunta a la presente puede ser impugnada ante el Poder Judicial a través del proceso contencioso administrativo dentro del plazo de 3 meses posteriores a la notificación de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, inciso 1) de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo.



La Resolución adjunta a la presente surte efectos el día de su notificación y es irrecurrible, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 25° y artículo 167° del TUO de la Ley N° 27444.



La Resolución adjunta a la presente surte efectos el día de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 25° del TUO de la Ley N° 27444.



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000029

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

DENUNCIANTE : LOUIS VUITTON MALLETIER

DENUNCIADO : WALTER JACOBO GUTIÉRREZ VAISMAN






Desistimiento del procedimiento: Aceptado - Imposición de costas y costos a favor del denunciado

Lima, veintisiete de abril de dos mil veintidós.

I. ANTECEDENTES

Con fecha 13 de enero de 2021, Louis Vuitton Malletier (Francia) interpuso denuncia por infracción a sus derechos de Propiedad Industrial contra Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman (Perú) manifestando lo siguiente:

(i) Es titular de las siguientes marcas registradas:

Marca	Certificado N°	Clase
	105564	25
	106169	25
	118089	25
	87769	25
	185694	25
LOUIS VUITTON	87682	25

(ii) La marca LOUIS VUITTON registrada con Certificado N° 87682, es notoriamente conocida, tal como se ha reconocido en la Resolución N° 1707- 2020/CSD-INDECOPI de fecha 8 de mayo de 2020, condición que debe ser tomada en cuenta en el presente procedimiento

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL**
Sala Especializada en Propiedad Intelectual

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

- (iii) Ha tomado conocimiento de que el denunciado, mediante DAM N° 235-2020-10-166061-00¹, ha importado calzado que reproducen signos similares a sus marcas registradas y notorias, sin contar con su autorización.



En ese sentido, solicitó que:

- Se ordene la realización de una diligencia de inspección en el almacenamiento EQUIPAJES 9008, ubicado en la Aduana del Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, Av. Elmer Faucett S/N, Callao.
- Se dicte las medidas cautelares de inmovilización, comiso y cese de uso.
- Se disponga medidas definitivas.
- Se sancione al denunciado con la aplicación de una multa.
- Se ordene al denunciado el pago de las costas y costos del presente procedimiento.

Sustentó su denuncia en los artículos 155, literales d), e) y f)² de la Decisión 486.

¹ De fecha 7 de diciembre de 2020.

² Artículo 155.- El registro de una marca confiere a su titular el derecho de impedir a cualquier tercero realizar, sin su consentimiento, los siguientes actos:

(...)

- d) usar en el comercio un signo idéntico o similar a la marca respecto de cualesquiera productos o servicios, cuando tal uso pudiese causar confusión o un riesgo de asociación con el titular del registro. Tratándose



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000031

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

Adjuntó medios probatorios a efectos de acreditar sus argumentos³.

Mediante resolución de fecha 14 de enero de 2021, la Primera Instancia dispuso:

- (i) Que se practique la diligencia de inspección solicitada por la denunciante.
- (ii) Dictó, por cuenta y riesgo de la denunciante, las medidas cautelares consistentes en el CESE DE USO y COMISO, por parte del denunciado, de

los signos que contengan:



y/o





y/o



y/o



y/o  y/o  y/o LOUIS VUITTON, usados en forma aislada o conjuntamente con otros elementos que se les pudiera haber adicionado, cuya disposición y diseño permita verificar esencialmente el uso del signo (o signos) materia del presente mandato cautelar, independientemente del color, para distinguir calzados.

Con fecha 4 de febrero de 2021, el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, absolvió el traslado de la denuncia manifestando lo siguiente:

- (i) Debido a sus condiciones profesionales en el ámbito privado tiene los recursos económicos suficientes para viajar regularmente al extranjero y adquirir diversos productos de prestigiosas marcas internacionales para su provecho, disfrute y uso personal y el de su familia.

del uso de un signo idéntico para productos o servicios idénticos se presumirá que existe riesgo de confusión;

- e) usar en el comercio un signo idéntico o similar a una marca notoriamente conocida respecto de cualesquiera productos o servicios, cuando ello pudiese causar al titular del registro un daño económico o comercial injusto por razón de una dilución de la fuerza distintiva o del valor comercial o publicitario de la marca, o por razón de un aprovechamiento injusto del prestigio de la marca o de su titular;
- f) usar públicamente un signo idéntico o similar a una marca notoriamente conocida, aun para fines no comerciales, cuando ello pudiese causar una dilución de la fuerza distintiva o del valor comercial o publicitario de la marca, o un aprovechamiento injusto de su prestigio.

³ Las pruebas presentadas consisten en lo siguiente:

- Correos electrónicos del 23 y 29 de diciembre de 2020, remitidos por la Sunat y las fotografías de los productos materia de denuncia.
- Información correspondiente a la DAM N° 235-2020-10-166061-01-1-00, obtenida de la página web de la Sunat.
- Consulta RUC del denunciado.

M-SPI-01/01

3-19

INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

Calle De la Prosa 104, San Borja, Lima 41 - Perú / Telf.: 224 7800
e-mail: consultas@indecopi.gob.pe / Web: www.indecopi.gob.pe



**PERÚ**Presidencia
del Consejo de Ministros**INDECOPI**

000032

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual****RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI****EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

- (ii) El día 10 de noviembre del 2020, regresó de un viaje a los Estados Unidos de Norte América. A su arribo al Perú, fue intervenido por personal de Aduanas, quienes le retuvieron productos originales de marcas de prestigio internacional, los que había adquirido en el extranjero.
- (iii) La referida intervención aduanera se realizó por temas tributarios. Algunos de los productos le fueron devueltos por no hallarse afectos al pago de tributo alguno. Sin embargo, otros quedaron retenidos, entre ellos cinco pares de calzado de la marca Louis Vuitton (un par de sandalias, tres pares de zapatillas de mujer y un par de zapatos para hombre), los cuales son originales y fueron adquiridos para uso personal.
- Cada uno de los productos tiene un número de serie, que puede ser cotejado con la base de datos que maneja la denunciante, a fin de verificar la autenticidad de los mismos y que estos fueron comprados en la tienda ubicada en la Fifth Avenue, Manhattan, Estados Unidos de América.
- Solicita a la Autoridad que la denunciante realice el mencionado cotejo e informe quién aparece registrado como adquirente de los productos.
- Si bien no conserva las boletas de compra de los referidos productos, ello no implica que sea importador de imitaciones de calzado.
- (iv) No se dedica a la actividad comercial de importación, en tanto sus actividades profesionales se desarrollan en el ámbito de la Administración de Empresas.
- (v) Si se realizara una búsqueda en las distintas redes sociales como son Facebook, Twitter, WhatsApp, Mercado Libre, y otros, no se podrá encontrar registro o enlace que demuestre que haya publicitado y ofertado calzado u otros productos de marcas prestigiosas.
- (vi) No ha estado incurso en algún procedimiento administrativo o judicial.
- (vii) La denuncia efectuada por la Empresa Louis Vuitton Malletier infringe el principio de buena fe, previsto en el artículo 914 del Código Civil⁴, por el cual se presume que el poseedor de un bien se halla bajo su tenencia de buena fe y quien alegue lo contrario debe demostrarlo, lo cual no ha efectuado la parte denunciante.
- (viii) La denuncia interpuesta constituye una imputación falsa.
- Adjuntó medios probatorios a efectos de acreditar sus argumentos⁵.

⁴ Artículo 914.- Presunción de buena fe del poseedor

Se presume la buena fe del poseedor, salvo prueba en contrario.

La presunción a que se refiere este artículo no favorece al poseedor del bien inscrito a nombre de otra persona.

⁵ Las pruebas presentadas consisten en lo siguiente:

– Copia simple de su documento nacional de identidad.

**PERÚ****Presidencia
del Consejo de Ministros****INDECOPI**

000033

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI**EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

Mediante proveído de fecha 9 de febrero de 2021, la Primera Instancia corrió traslado de la denuncia por presunta imputación falsa a Louis Vuitton Malletier.

Con fecha 16 de febrero de 2021, Louis Vuitton Malletier absolvió el traslado de la denuncia por imputación falsa manifestando que el denunciado alega que los productos son originales sin presentar medios probatorios que acrediten ello. Su empresa realiza un análisis exhaustivo de cada producto a fin de corroborar la autenticidad de los mismos antes de iniciar una denuncia por infracción, siendo que, del examen efectuado, se comprobó que los bienes importados no eran originales.

Mediante proveído de fecha 19 de marzo de 2021, la Primera Instancia indicó que habiéndose verificado que transcurrieron más de 30 días hábiles desde que se numeró la DAM N° 235-2020-10-166061-00 sin que ésta cuente con el levante respectivo por parte de la Autoridad Aduanera, se procede a continuar con el trámite del expediente en el estado en el que se encuentra y, en consecuencia, pasó el expediente a resolver.

Mediante Resolución N° 2836-2021/CSD-INDECOPI de fecha 16 de julio de 2021, la Comisión de Signos Distintivos:

- (i) Declaró FUNDADA la denuncia por infracción de derechos de Propiedad Industrial con relación a las conductas tipificadas en los literales d), e) y f) del artículo 155 de la Decisión 486.
- (ii) Sancionó a Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman con una multa equivalente a 4,8 UIT y dispuso que asuma el pago de las costas y costos incurridos por Louis Vuitton Malletier.
- (iii) Prohibió al denunciado el uso de los signos infractores, en forma aislada o conjuntamente con otros elementos e independientemente del color empleado, para distinguir calzado (sandalias, zapatillas y mocasines) de la clase 25 de la Nomenclatura Oficial.
- (iv) Declaró IMPROCEDENTE la denuncia por imputación falsa interpuesta por Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman contra la denunciante.

-
- Certificado de movimiento migratorio que acreditan mis habituales viajes al extranjero.
 - Impresión documental recabada de la página web oficial del SUNEDU que acredita su condición profesional y grado de instrucción superior.
 - Impresión documental de su registro único de contribuyente obtenida de la página web oficial de la SUNAT.
 - Impresión de fotografías en la que se aprecia al denunciado y su familia.
 - Declaración jurada.
 - Declaración jurada y DNI de la señora Eni Diana Vaisman Tello (madre del denunciado).

M-SPI-01/01

5-19

INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

Calle De la Prosa 104, San Borja, Lima 41 - Perú / Telf.: 224 7800
e-mail: consultas@indecopi.gob.pe / Web: www.indecopi.gob.pe





PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000034

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

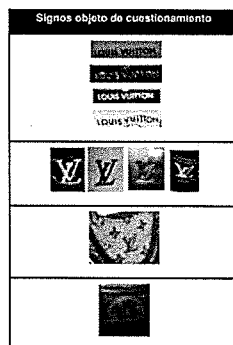
Consideró lo siguiente:

Respecto a la notoriedad de las marcas LOUIS VUITTON base de denuncia

- Mediante Resolución N° 1707-2020/CSD-INDECOPI de fecha 8 de mayo de 2020, se reconoció la notoriedad de la marca LOUIS VUITTON para distinguir prendas de vestir, zapatos, bolsos, cinturones, maletas de viaje de la clase 18 de la Nomenclatura Oficial.
- Teniendo en cuenta el poco tiempo transcurrido entre la fecha de emisión de la referida resolución y la fecha de interposición de la presente denuncia, se determina que la mencionada notoriedad se mantiene al tiempo de la evaluación de este procedimiento.

Respecto de la determinación del signo utilizado por el denunciado

- Si bien en el denunciado alegó que los productos materia de denuncia resultarían originales, dicha parte manifestó no contar con documento que acredite la compra de tales productos.
- Si bien el denunciado solicitó que la denunciante verifique en sus registros de tienda los números de series consignados en los productos importados, en virtud del principio de la carga de la prueba, corresponde al denunciado aportar los medios probatorios que logren crear convicción en la autoridad administrativa de lo manifestado y no trasladarlos a la denunciante.
- En el mes de noviembre de 2020, mes en el cual el denunciado ha señalado haber adquirido los productos materia de denuncia, este se encontraba en Panamá y no en Estados Unidos de América.
- En consecuencia, no corresponde aplicar la figura del agotamiento del derecho regulado en el artículo 158 de la Decisión 486.
- De la evaluación de los medios probatorios, el denunciado importó calzados (sandalias, zapatillas y mocasín) con los siguientes signos:



M-SPI-01/01

6-19

INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

Calle De la Prosa 104, San Borja, Lima 41 - Perú / Telf.: 224 7800

e-mail: consultas@indecopi.gob.pe / Web: www.indecopi.gob.pe





PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000035

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

Evaluación del riesgo de confusión entre los signos en comparación


- Los signos en cuestión coinciden en distinguir algunos de los mismos productos, a saber, calzado (sandalias y zapatillas), según sea el caso.
- Asimismo, los calzados (mocasín) que distinguen los signos objeto de cuestionamiento, están comprendidos en los zapatos que distinguen las marcas registradas con Certificados N° 185694, N° 87769 y N° 87682.
- El hecho de contar con posibilidades económicas para adquirir productos de marcas prestigiosas no desvirtúa la comisión de la infracción.

Conclusión

- Dada la identidad entre los productos a los que se refieren los signos en conflicto, así como las semejanzas existentes entre la marca registrada y los signos objeto de cuestionamiento éstos resultan confundibles.
- Por lo expuesto, se acredita que el denunciado ha infringido los derechos de propiedad industrial de la denunciante, configurándose los actos previstos en el artículo 155, literal d) de la Decisión 486; en consecuencia, corresponde declarar fundada la denuncia formulada por Louis Vuitton Malletier, en dicho extremo.

Protección de la marca notoria LOUIS VUITTON

- Los siguientes signos presentan la denominación LOUIS VUITTON, lo que determina que susciten una impresión fonética idéntica en la mente del público consumidor.

Marca notoria	Signo objeto de cuestionamiento
LOUIS VUITTON	

- Entre los siguientes signos se advierten elementos propios que permiten diferenciarlos entre sí. En efecto, la marca notoria consiste en la denominación LOUIS VUITTON; mientras que, los signos objeto de cuestionamiento presentan por un lado las letras LV sobrepuestas y, por otro lado, la representación de flores de cuatro pétalos en distintos diseños.

M-SPI-01/01

7-19

INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL










Calle De la Prosa 104, San Borja, Lima 41 - Perú / Telf.: 224 7800
e-mail: consultas@indecopi.gob.pe / Web: www.indecopi.gob.pe



**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

Marca notoria	Signo objeto de cuestionamiento
LOUIS VUITTON	        

Aprovechamiento injusto del prestigio de la marca notoria LOUIS VUITTON

- Considerando que algunos de los signos objeto de cuestionamiento resultan fonéticamente idénticos a la marca LOUIS VUITTON, que ostenta la calidad de marca notoriamente conocida, se puede verificar que el denunciado estaría aprovechando la imagen positiva y/o prestigio de esta, en la medida que los consumidores podrían transferir dicha imagen y prestigio a los productos que el denunciado ha publicitado y comercializado.
- En ese sentido, se considera que el uso de los signos LOUIS VUITTON por parte del denunciado, genera un aprovechamiento injusto del prestigio de la marca notoria antes señalada.

Riesgo de dilución de la marca notoria LOUIS VUITTON

- La marca notoriamente conocida LOUIS VUITTON distingue prendas de vestir, zapatos, bolsos, cinturones, maletas de viaje y los signos objeto de cuestionamiento se aplican a calzado (sandalias, zapatillas y mocasín). En ese sentido, dado que existe identidad y/o vinculación entre los mencionados productos, no es posible que se configure el riesgo de dilución aludido.
- Por lo anterior, el uso de los signos objeto de cuestionamiento por parte del denunciado no ocasiona la dilución del poder distintivo de la marca notoria antes mencionada.
- Por las consideraciones expuestas, se acredita que el denunciado ha infringido los derechos de propiedad industrial de la denunciante, configurándose los actos previstos en los literales e) y f) del artículo 155 de la



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000037

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

Decisión 486; en consecuencia, corresponde declarar fundada la denuncia en dicho extremo.

Imposición de la sanción

- Teniendo en cuenta los criterios establecidos en el artículo 121 del Decreto Legislativo N° 1075⁶, así como el hecho de que la multa base se obtiene de relacionar el beneficio ilícito y la probabilidad de detección, a fin de que se genere un efecto disuasivo en el denunciado, se determina que el monto final de esta debe quedar establecido en 4,8 Unidades Impositivas Tributarias.

Respecto de las medidas definitivas

- En la medida que se ha verificado la existencia de una infracción por parte del denunciado, corresponde prohibirle el uso del signo utilizado, en forma aislada o conjuntamente con otros elementos e independientemente de los elementos que se les pudiera haber adicionado, con relación a calzado (sandalias, zapatilla y mocasín), de la clase 25 de la Nomenclatura Oficial.
- REMITIR copia de los actuados pertinentes a la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) con el fin de que adopte las medidas a efectos de impedir que los productos materia de infracción ingresen a los circuitos comerciales de nuestro país y/o que sean sometidos a cualquier otro régimen aduanero distinto al de importación y/o de darse el caso.

Costas y costos

Corresponde imponer al denunciado el pago de las costas y costos en los cuales ha incurrido Louis Vuitton Malletier en el presente procedimiento.

Respecto de la denuncia por imputación falsa

Dado que en el presente procedimiento se ha determinado que el denunciado ha infringido los derechos de propiedad del denunciante, se concluye que debe declararse improcedente la denuncia por imputación falsa interpuesta por Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman.

⁶ Artículo 121.- Determinación de la sanción

Para determinar la sanción a aplicar, la autoridad nacional competente podrá tener en consideración, entre otros, los siguientes criterios:

- a) el beneficio ilícito real o potencial de la comisión de la infracción;
- b) la probabilidad de detección de la infracción;
- c) la modalidad y el alcance del acto infractor;
- d) los efectos del acto infractor;
- e) la duración en el tiempo del acto infractor;
- f) la reincidencia en la comisión de un acto infractor;
- g) la mala fe en la comisión del acto infractor.

De ser el caso, estos criterios también podrán ser tomados en cuenta a efectos de graduar la multa a imponer.

**PERÚ****Presidencia
del Consejo de Ministros****INDECOPI**

000038

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI**EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

Con fecha 16 de agosto de 2021, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman interpuso recurso de apelación manifestando lo siguiente:

- (i) La resolución impugnada le genera agravio económico, moral y profesional, afectando su honor y buena reputación.
- (ii) El acto impugnado no se encuentra debidamente motivado, habiendo arribado a conclusiones inadecuadas sobre hechos no probados, los cuales, además, no han sido debidamente justificados. Además, contraviene los principios de debido procedimiento y la tutela efectiva, lo que determina su nulidad.
- (iii) La Primera Instancia le aplicó la "*prueba diabólica*", puesto que resultaba imposible que presentará medios probatorios para acreditar determinados hechos, cuando estos se encontraban en la esfera de la denunciante, por lo que debió aplicarse el principio de la carga dinámica de la prueba.
- (iv) La autoridad pudo solicitar pruebas que acreditaran que los productos materia denuncia no solo eran originales, sino que fueron adquiridos en la misma tienda de la denunciante ubicada en Nueva York, Estados Unidos de América. Sin embargo, no lo hizo, aun cuando fue solicitado expresamente al momento de absolver la denuncia.
- (v) A la denunciante no le era beneficioso proporcionar la información solicitada por su parte, puesto que con ella se demostraría que esta desconoce sus propios productos, por lo que los ha considerado falsificados.
- (vi) La denunciante no ha presentado medio probatorio que demuestre que los productos importados son falsos; pese a ello, la Primera Instancia ha dado por cierto lo afirmado por la denunciante.
- (vii) La Autoridad ha brindado un tratamiento parcializado en los criterios y estándares probatorios, habiendo efectuado un trato discriminatorio entre las partes del procedimiento.
- (viii) La Primera Instancia ha concluido que es importador de productos infractores; pese a que él ofreció extensas pruebas que negarían tal condición, debido a que se dedica al rubro de la Administración de Empresas, conforme a la información pública que obra en la Sunedu y la Sunat.
- (ix) La Primera Instancia indicó, erróneamente, que habría estado en Panamá en el mes de noviembre de 2020, siendo que en dicha fecha se encontraba en la ciudad de New York, conforme consta en la visa que adjunta en la que se podrá verificar aquello.
- (x) Los registros migratorios, ingresos y salidas internacionales, se registran solo una vez respecto a cada continente. En su caso, solo se registró su ingreso a

**PERÚ****Presidencia
del Consejo de Ministros****INDECOPI**

000039

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL**
Sala Especializada en Propiedad Intelectual

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI**EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

Panamá, porque a través de dicho país ingresó a los Estados Unidos de América.

- (xi) Si la Primera Instancia tenía dudas respecto a sus argumentos, se encontraba facultada a solicitarle la información pertinente a efectos de esclarecerlas; sin embargo, ello no ocurrió.
- (xii) Conforme indicó al momento de absolver la denuncia, no mantiene ni guarda las boletas de compra para acreditar la adquisición de los productos denunciados, habiendo solicitado a la Primera Instancia que proceda a cotejar los números de series y que informe el nombre de la persona que aparece registrada como el adquirente de ellos mismos en la tienda repetidamente indicada, lo cual no fue atendido por la Comisión.
- (xiii) La denunciante no ha indicado cuales serían esos presuntos mecanismos exhaustivos utilizados que le habrían permitido concluir y corroborar la falsedad de los productos denunciados, siendo que la Comisión habría validado esta declaración unilateral, carente de medio probatorio.

Adjuntó medios probatorios a efectos de acreditar sus argumentos⁷.

Con fecha 25 de octubre de 2021, Louis Vuitton Malletier absolvió el traslado de la apelación manifestando lo siguiente:

- (i) Se entiende como importador a aquel que introduce mercancías al territorio para su consumo. En ese sentido, en tanto el denunciado habría pretendido ingresar los productos denunciados al Perú, se le considera importador de tales bienes, conforme se desprende de la declaración aduanera.
- (ii) Para determinar la conducta infractora no es necesario verificar la actividad económica del denunciado.
- (iii) De las propias pruebas aportadas por el denunciado (Certificado de Movimiento Migratorio) no fue posible establecer su estadía en los Estados Unidos, lugar en el que indica que adquirió los productos materia de denuncia, motivo por el cual, dicha parte no puede pretender que la Primera Instancia arribe a conclusiones sin sustento.
- (iv) Aun cuando el denunciado acredite que estuvo en New York en el mes de noviembre del 2020, ello no determina que los productos importados sean originales.

⁷ Las pruebas presentadas consisten en lo siguiente:

- Copia de la Visa Americana.
- Copias de los check in de los boletos aéreos New York – Panamá - Lima.

**PERÚ****Presidencia
del Consejo de Ministros****INDECOPI**

000040

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI**EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

- (v) En atención al principio de la carga de la prueba, es el denunciado a quien le corresponde aportar los medios probatorios con la finalidad de acreditar sus argumentos; sin embargo, no ha ofrecido las boletas de venta, certificado de originalidad de los productos, entre otros.
- (vi) El denunciado ha gozado de la misma oportunidad que su empresa para presentar argumentos y pruebas, habiendo sido todos ellos valorados y tomados en cuenta por la Comisión al momento de emitir el acto impugnado.

Con fecha 13 de diciembre de 2021, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman solicitó el uso de la palabra.

Mediante proveído de fecha 14 de febrero de 2022, la Secretaría de la Sala Especializada en Propiedad intelectual informó a las partes del procedimiento que los Vocales de la Sala en su sesión de fecha 11 de febrero de 2022 determinaron conceder el uso de la palabra solicitado por el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman.

Con fecha 3 de marzo de 2022, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman adjuntó medios probatorios a efectos de acreditar la autenticidad de los productos materia de denuncia.

Con fecha 7 de marzo de 2022, se llevó a cabo la Audiencia de Informe Oral programada en el procedimiento, a la cual asistieron ambas partes del procedimiento.

Con fecha 10 de marzo de 2022, Louis Vuitton Malletier manifestó que:

- (i) El presente caso es un caso idéntico a las decenas de casos anteriores que se han llevado a cabo por parte de su empresa contra importaciones de este tipo de productos, iniciados con la remisión de un correo de la autoridad aduanera, presentando posteriormente la denuncia por infracción a los derechos de propiedad industrial.
- (ii) En su momento se hizo la comparación entre los signos presentes en los productos importados y las marcas de su titularidad, en los que se verificó que efectivamente en dichos productos se reproducen las marcas de LOUIS VUITTON.



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000041

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

- (iii) Los medios probatorios presentados por el denunciado en el procedimiento resultan irrelevantes, pues ninguno de ellos tiene relevancia legal, ni determinan la procedencia de los productos.
- (iv) Se debe tener en consideración que el denunciado declaró un costo de \$40.00 por calzados LOUIS VUITTON, lo cual resulta un precio que no guarda relación con el precio real de un producto de su marca.
- (v) El único recibo presentado por el denunciado no es determinante a efectos de acreditar la originalidad de la totalidad de los productos denunciados.

Con fecha 10 y 21 de marzo de 2022, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman adjuntó medios probatorios a efectos de acreditar la adquisición de los productos materia de denuncia, en la tienda de la denunciante situada en la 5th Avenue One East 57th Street New York de los Estados Unidos de Norteamérica con fechas 6, 7, 8 y 9 de noviembre del año 2020.

09/11/20	06/11/20	987	LOUIS VUITTON	1,295.61
09/11/20	07/11/20	987	LOUIS VUITTON	2,106.78
10/11/20	08/11/20	987	LOUIS VUITTON	1,230.29
11/11/20	09/11/20	987	LOUIS VUITTON	865.56

Con fecha 29 de marzo de 2022, Louis Vuitton Malletier se **desistió** del presente procedimiento.

Mediante proveído de fecha 1 de abril de 2022, la Secretaría Técnica de la Sala Especializada en Propiedad Intelectual tuvo presente el desistimiento del procedimiento y lo puso en conocimiento de Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman.

Con fecha 6 de abril de 2022, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman aceptó el desistimiento formulado por Louis Vuitton Malletier; sin embargo, solicitó el pago de las costas y costos a su favor.

II. CUESTIÓN EN DISCUSIÓN

La Sala Especializada en Propiedad Intelectual deberá determinar lo siguiente:

M-SPI-01/01

13-19

**PERÚ****Presidencia
del Consejo de Ministros****INDECOPI**

000042

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI**EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD**

- a) Si corresponde aceptar el desistimiento del procedimiento formulado por Louis Vuitton Malletier.
- b) Si corresponde imponer el pago de costas y costos a favor del denunciado.

II. ANÁLISIS DE LA CUESTIÓN EN DISCUSIÓN

1. Sobre el desistimiento - Marco conceptual

El desistimiento es una institución del derecho procesal que alude al retiro voluntario, expreso y terminante del ejercicio de un derecho, pretensión, recurso o de cualquier trámite incluyendo la propia acción.

El artículo 200 del TUO de la Ley N° 27444 contempla el desistimiento como una de las formas de poner fin al procedimiento administrativo, precisando que este sólo afecta a quien lo formula y podrá materializarse por cualquier medio que permita su constancia, así como señalar su contenido y alcance.

El citado artículo contempla dos tipos de desistimiento: del procedimiento y de la pretensión. El primero determina la culminación del procedimiento, pero no impide que, posteriormente, se vuelva a plantear otro procedimiento con igual pretensión. El segundo impide promover otro procedimiento por el mismo objeto y causa.

Respecto de la oportunidad en la que se podrá realizar el desistimiento, la ley establece que este podrá ser realizado en cualquier momento antes de que se notifique la resolución final en la instancia.

Planteado el desistimiento, la autoridad aceptará de plano el desistimiento y declarará concluido el procedimiento. En aquellos procedimientos en los que existan dos o más partes, el desistimiento será aceptado, salvo que las otras partes soliciten su continuación, para tal efecto tendrán un plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento.

Sin perjuicio del desistimiento planteado, de conformidad artículo 200 del TUO de la Ley N° 27444, la autoridad podrá continuar de oficio el procedimiento si del análisis de los hechos considera que podría estarse afectando intereses de terceros o la acción suscitada por la iniciación del procedimiento extrañase interés general.



**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

En ese caso, se establece que la autoridad podrá limitar los efectos del desistimiento al interesado y continuará el procedimiento.

2. Aplicación al caso concreto

En el presente caso, la denunciante, Louis Vuitton Malletier, ha formulado el desistimiento del procedimiento.

Respecto al aspecto formal, corresponde señalar que el desistimiento ha sido presentado por Adriana Barreda Taboada, en representación de Louis Vuitton Malletier, quien cuenta con facultades expresas para presentar el desistimiento antes señalado, tal como consta en el documento de poder que obra de fojas 10 al 13 del presente expediente.

De otro lado, se advierte que con el presente desistimiento no se estarían afectando derechos de terceros, además de que el denunciado manifestó expresamente su aceptación al desistimiento formulado.

En tal sentido, y atendiendo a que la continuación del presente procedimiento no es de interés general, esta Sala determina que corresponde aceptar el desistimiento presentado por Louis Vuitton Malletier.

Cabe señalar que, al haberse aceptado el desistimiento antes mencionado, carece de objeto pronunciarse sobre los argumentos expuestos por el denunciado en su recurso de apelación.

3. Costas y costos del procedimiento

Previamente a efectuar el análisis respecto a las costas y costos solicitados en el procedimiento, la Sala considera pertinente efectuar las siguientes precisiones:

- Louis Vuitton Malletier interpuso acción por infracción a los derechos de Propiedad Industrial contra Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, señalando que este habría importado calzado con signos que reproducen a sus marcas registradas, algunas de las cuales son notorias, sin contar con la debida autorización para ello.



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000044

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL**
Sala Especializada en Propiedad Intelectual

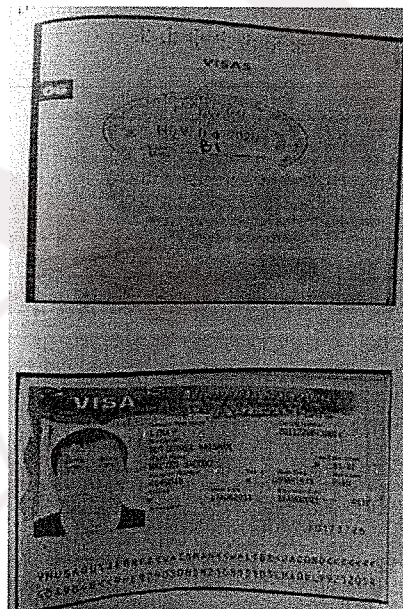
RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

- El denunciado Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman señaló que los productos materia de denuncia eran auténticos, toda vez que fueron adquiridos a través de tiendas autorizadas. A fin de acreditar sus argumentos ofreció, entre otras, las siguientes pruebas:
- Fojas 50 y 51: Certificado de movimiento migratorio correspondiente al denunciado en el que se aprecia que con fecha 3 y 10 de noviembre de 2020, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman salió e ingresó, respectivamente de Panamá.

SALIDA	07/11/2020	PANAMA	PAS	11842001
ENTRADA	10/11/2020	PANAMA	PAS	11842001
SALIDA	09/11/2020	PANAMA	PAS	11842001

- Foja 120: Copia de la Visa Americana en la que es posible apreciar un sello de ingreso a los Estados Unidos de América con fecha 4 de noviembre de 2020.



- Fojas 120 y 121: Copias de los pasajes de los vuelos aéreos desde la ciudad de New York a Lima, haciendo escala en Panamá, de fecha 10 de noviembre de 2020.

M-SPI-01/01

16-19



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPÍ

000045

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL**
Sala Especializada en Propiedad Intelectual

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPÍ

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD



- Copia del documento denominado “*Extracto de cuenta de producto*”, emitida por el Banco Interbank, correspondiente al periodo noviembre 2020, en la que es posible apreciar que con fechas 6, 7, 8 y 9 de noviembre de 2020, el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, efectuó compras de productos LOUIS VUITTON en los Estados Unidos de América.

FECHA DE COMPRA	FECHA DE EMISIÓN	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO
09/11/20	06/11/20	987	LOUIS VUITT	1,295.61
09/11/20	07/11/20	987	LOUIS VUITT	2,106.78
10/11/20	08/11/20	987	LOUIS VUITT	1,230.29
11/11/20	09/11/20	987	LOUIS VUITT	865.56

Los medios probatorios constituirían indicios suficientes para presumir que los productos materia de la presente denuncia tendrían origen lícito, más aún teniendo



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000046

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

en cuenta que han sido comprados en los Estados Unidos de América, donde existen fuertes controles para el comercio de mercadería.

De otro lado, se advierte que el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, solicitó expresamente el pago de las costas y costos derivados del presente procedimiento.

Al respecto, la Sala conviene en precisar que el Decreto Legislativo N° 1075 ni la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 (D.S. N 004-2019-JUS) contienen norma expresa que regule la figura del pago de las costas y costos ante un desistimiento de procedimiento o la pretensión. Ante tal vacío legal, resulta de aplicación lo dispuesto en el Código Procesal Civil, aplicable al proceso administrativo en virtud de lo dispuesto en la Primera Disposición Complementaria Final⁸ del citado Código.

Sobre el particular, el artículo 416 del Código Procesal Civil señala expresamente que *“si el proceso concluye por desistimiento, ya sea del proceso o de la pretensión, quien se desista es condenado en costas y costos, salvo pacto en contrario”*.

En ese sentido, teniendo en cuenta que en el presente caso el denunciado, Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman, solicitó expresamente el pago de las costas y costos derivados del presente procedimiento y, en virtud de lo dispuesto por la normativa previamente indicada corresponde **IMPONER** a la denunciante, Louis Vuitton Malletier, que asuma el pago de las costas y costos incurridos por el denunciado en el presente procedimiento.

IV. RESOLUCIÓN DE LA SALA

Primero: ACEPTAR el desistimiento del procedimiento presentado por Louis Vuitton Malletier.

Segundo: Declarar INSUBSISTENTE la Resolución N° 2836-2021/CSD-INDECOPI de fecha 16 de julio de 2021 y disponer el archivamiento del presente procedimiento.

⁸ **PRIMERA.** - Las disposiciones de este Código se aplican supletoriamente a los demás ordenamientos procesales, siempre que sean compatibles con su naturaleza.



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

000047

**TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL
Sala Especializada en Propiedad Intelectual**

RESOLUCIÓN N° 0595-2022/TPI-INDECOPI

EXPEDIENTE N° 879697-2021/DSD

Tercero: DISPONER que Louis Vuitton Malletier asuma el pago de las costas y costos incurridos por Walter Jacobo Gutiérrez Vaisman con motivo del presente procedimiento.

Con la intervención de los Vocales: Sylvia Teresa Bazán Leigh, Gonzalo Ferrero Díez Canseco, Carmen Jacqueline Gavelan Díaz y Virginia María Rosasco Dulanto



Firmado digitalmente por BAZAN
LEIGH Sylvia Teresa FAU
20133840533 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02.05.2022 22:18:29 -05:00

SYLVIA TERESA BAZÁN LEIGH
Presidenta de la Sala Especializada en Propiedad Intelectual

/mp.

